

*Frågor från KSF till politiska partiernas gruppledare i Salems kommun 19 juni 2006 angående Översiktsplanen:*

## Till moderaterna, Salems kommun

Hej

Översiktsplanen 2015, som Salems KS först antog och som därefter KF 15 juni klubbade igenom, var enligt de handlingar vi haft tillgång till den tredje utställningsversionen.

På Salems webbplats finns information om utställningsversion 2 tillgänglig och de 40+16 remissvar med kommentarer som inkom till version 2, utställd 30 maj-31 okt 2005.

Vad gäller utställningsversion 1 under våren 2004 kan vi inte längre finna någon information.

Vad gäller utställningsversion 3, det omarbetade förslaget som ställdes ut 20 mars-20 maj 2006, så finns själva förslaget på Salems webbplats. Däremot kan vi inte finna någon information på Salems webbplats om att 14+140 remissvar inkom eller sammanfattning/kommentarer till dessa. Det enda vi kan finna är i protokollet för KS 2006-05-29 att: "Översiktsplanegruppen har gjort en sammanfattning av remissvaren på utställningen och kommenterat dessa. Remissvar med kommentarer har sedan utgjort underlag för arbetet med förslaget till översiktsplan."

Vi från Karlskronavikens Samfälligheters Förening har två frågor att ställa dig:

1) Var på Salems webbplats finns de 154 remissvar som inkom angående det tredje utställningsförslaget och kommentarer till dessa tillgängligt? Och om det inte finns tillgänglig på webbplatsen vill vi gärna veta varför och hur vi då får tillgång till dem?

2) Vilken hänsyn tog Moderaterna till att det kom in tre gånger så många remissvar till den omarbetade version 3 och att det därmed fanns 154 stycken remissinstanser och/eller privatpersoner som tyckte frågan var så viktig att det var värt att sända in sina synpunkter i frågan?

Med vänlig hälsning

Rolf Fällström

Ordförande Karlskronavikens Samfälligheters Förening

Ämne: SV: Viktiga frågor om beslut ÖP 2015

Datum: torsdag 22 juni 2006 11.42

Från: Forsman Jan <Jan.Forsman@salem.se>

Kopia: Kalderén Lennart <Lennart.Kalderen@salem.se>

Svar på fråga 1

Från enskilda personer inkom 140 (ej 154) svar varav 110 likalydande om Prästbodaängen och 17 likalydande om Karlskronaviken. En sammanställning av remissvaren med kommentarer redovisades måndagen den 19 juni på kommunens webbplats efter kf beslut torsdagen den 15 juni. Samtliga remissvar i original och remissammanställning fick ledamöter i ks och kf inför beslut om Översiktsplan. Jag bifogar remissammanställningen som bilaga

Med vänlig hälsning

Jan Forsman

Planeringschef

Något svar på fråga 2 inkom aldrig från moderaterna.

## Till folkpartiet, Salems kommun

Vi från Karlskronavikens Samfälligheters Förening har en fråga att ställa dig Christina Lorentzon, som enligt protokollet var Folkpartiets representant att ta ställning till Översiktsplanen:

1) Vilken hänsyn tog Folkpartiet till att det kom in tre gånger så många remissvar till den omarbetade ver-

sion 3 och att det därmed fanns 154 stycken remissinstanser och/eller privatpersoner som tyckte frågan var så viktig att det var värt att sända in sina synpunkter i frågan?

Med vänlig hälsning  
Rolf Fällström  
Ordförande Karlskronavikens Samfälligheters Förening

Något svar på frågan inkom aldrig från folkpartiet.

## Till socialdemokraterna, Salems kommun

Vi från Karlskronavikens Samfälligheters Förening har två frågor att ställa dig Lars, som enligt protokollet var Socialdemokraternas representant att ta ställning till Översiktsplanen:

- 1) Varför väljer Socialdemokraterna att i Ks § 55 som gäller Översiktsplan 2015, dvs det dokument som styr hur Salems kommun ska utvecklas de närmaste 10 åren, att inte delta i beslutet?
- 2) Vilken hänsyn tog Socialdemokraterna till att det kom in tre gånger så många remissvar till den omarbetade version 3 och att det därmed fanns 154 stycken remissinstanser och/eller privatpersoner som tyckte frågan var så viktig att det var värt att sända in sina synpunkter i frågan?

Med vänlig hälsning  
Rolf Fällström  
Ordförande Karlskronavikens Samfälligheters Förening

Svaret på fråga 1 är att vi i Soc.dem ville ha en utförlig diskussion i hela vår kommunfullmäktige-grupp eftersom Översiktsplanen beslutas av Fullmäktige. Därför avstod vi från att delta i beslutet i Kommunstyrelsen. Kommunfullmäktige är högsta beslutande instans.

Svaret på fråga 2 är att vi självfallet tar hänsyn till alla remissvar som rör Översiktsplanen. När vi till slut - vi har också delvis olika uppfattningar inom partiet - bestämde oss för vårt ställningstagande i fullmäktige så blev det, beträffande tomtstorleken i Sydvästra Rönninge, att vi föreslog ”inriktningen 2000 kvm”. Vi vill i en Översiktsplan inte låsa oss vid en bestämd storlek. Vi tycker att det är viktigt att ge utrymme för olika lösningar när detaljplaner ska beslutas.

Hälsningar

Lars Morberg  
Oppositionsråd (s)

## Till centerpartiet, Salems kommun

Vi från Karlskronavikens Samfälligheters Förening har två frågor att ställa dig Ankie, som enligt protokollet var Centerpartiets representant att ta ställning till Översiktsplanen:

- 1) Varför valde centerpartiet att driva just frågan om maximalt 3.000 kvm stora tomter beträffande området sydvästra Rönninge i Ks § 55 som gäller Översiktsplan 2015?
- 2) Vilken hänsyn tog Centerpartiet och vilken hänsyn tog enligt er övriga partiet i KS till att det kom in tre gånger så många remissvar till den omarbetade version 3 och att det därmed fanns 154 stycken remissinstanser och/eller privatpersoner som tyckte frågan var så viktig att det var värt att sända in sina synpunkter i frågan?

Med vänlig hälsning  
Rolf Fällström  
Ordförande Karlskronavikens Samfälligheters Förening

Du har frågor angående vårt arbete med översiktsplanen. Vi har lagt ner väldigt mycket arbete på den och tycker också att vi nått en viss framgång men naturligtvis inte fått gehör för alla våra åsikter.

Du undrar varför vi har stått fast vid 3000 kvm. Från början gällde 5000 kvm men det var när man fortfarande hade planer på att vänta med kommunalt VA och tills vidare godkänna enskilda avloppslösningar. I vårt parti precis som i alla andra finns ju naturligtvis olika åsikter om detta, dock ville majoriteten att gränsen 3000 skulle gälla. Många anser att delar av Rönninge har blivit på tok för hårt exploaterade, skrämmande exempel är t ex Fiskaruddsvägen och Lustigknopp. Många känner oro för att skolor och barnomsorg inte kommer att räcka till. När Rönninge skola byggdes om ansågs den täcka hela behovet, sedan tillkom Nytorp och då sa man att den täckte behovet, nu planeras skolan i Rosenlund, vad blir det härnäst?

Naturligtvis diskuterar vi de inkomna remissvaren men till sist avgör ju dock medlemmarna genom majoritetsbeslut.

Du frågar också hur de andra partierna har arbetat med ÖP och vilken hänsyn de tagit till alla remissvar. Det vill jag inte uttala mig om, jag tror dock att få partier lagt ner så mycket tid och intresse som Centerpartiet gjort i denna fråga.

Du kommer nog också att få svar av min partikamrat Sam Stadener som jag visat ditt mail. Han har varit väldigt aktiv i frågan om översiktsplanen.

Hälsningar

Ankie Bosander

Hej

Förra valet gick vi ut med ett delningstal på tomterna i sv Rönninge på 5000m<sup>2</sup>. I tänket som fanns då fanns även tanken på lokala va lösningar. Det har sedan dess fallit. Men fortfarande fanns hos oss en ambition att bevara något av "Rönninges karaktär" med mycket grönt omkring husen. När sedan krympningsförslaget till 2000 m<sup>2</sup> begrep vi att nu fanns det snart inget stopp nedåt. Rönninge är attraktivt och borde kunna sälja stora tomter för att åt framtiden lämna möjligheten av en då ev önskad förtätning. Den utbyggnad som skett senare år har inneburit ett på framförallt barnomsorg och skola. Vi vill inte se att låneutrymmet för byggandet av bra äldreboende skall behöva ställas mot behovet av bra skolor till exempel. Större tomter ger en lugnare utbyggnadstakt vilket ger oss möjlighet att undvika någon ytterligare skolutbyggnad.

Vi fattar självständigt våra ställningstaganden, där utgångspunkten har varit vilken karaktär på området blir det efteråt och hur ser ekonomin ut. Antalet remisser i sig är av mindre betydelse, utan får synpunkterna i dessa oss att se sakfrågan på ett avgörande nytt sätt. Skulle en majoritet hålla med oss i vår syn på "Rönninges karaktär" och kommunens ekonomi och när det gäller takten på utbyggnaden i sv Rönninge är det naturligtvis glädjande.

Hur andra partier i kommunstyrelsen resonerar får de redogöra för själva.

Vänliga hälsningar

Sam Stadener ers.i KS

## Till miljöpartiet, Salems kommun

Vi från Karlskronavikens Samfälligheters Förening har två frågor att ställa dig Bengt, som enligt protokollet var Miljöpartiets representant att ta ställning till Översiktsplanen:

- 1) Varför väljer Miljöpartiet att i Ks § 55 som gäller Översiktsplan 2015, dvs det dokument som styr hur Salems kommun ska utvecklas de närmaste 10 åren, att inte delta i beslutet?
- 2) Vilken hänsyn tog Miljöpartiet till att det kom in tre gånger så många remissvar till den omarbetade ver-

sion 3 och att det därmed fanns 154 stycken remissinstanser och/eller privatpersoner som tyckte frågan var så viktig att det var värt att sända in sina synpunkter i frågan?

Med vänlig hälsning

Rolf Fällström

Ordförande Karlskronavikens Samfälligheters Förening

Här är Bengt Anderssons svar till fråga 1) :

Hejsan, jag deltog inte i beslutet i ks för att jag inte kände mig tillräckligt insatt i frågan. Dessutom kan Randal Piersons det här mycket bättre, och jag tyckte därför att frågan fick beslutas i kf. S valde, som jag, att inte delta i beslutet i ks.

Här är mitt (Randal Piersons) inlägg ang. ÖP, fråga 2) :

Vi i Mp har hela tiden varit emot försäljning av kommunens natur ägor i Uttringe. Vi har lämnat förslag till natur reservatsbildningar. Vi har sagt att kommunen måste respektera strandskyddet. Vi har kämpat för faktisk dagvatten hantering - i handling inte i ord. Vi har påpekat felaktig statistik rörande VA samt förordat andra lösningar. Vi har påpekat att helhetssyn, i synnerhet, saknas (förlust av gröna områden, tillkommande och stora infrastrukturella kostnader m m). Vi har påtalat att miljömålen enligt Miljöbalken och P Lan- och Bygglagen följs inte när man uttrycker sig i efterföljande delar av ÖP. Vi har föredragit våra synpunkter såväl muntligen som skriftligen. Jag har, personligen, flera gånger varit på kommunalkontoret och framfört fakta samt önskemål till beredande tjänstemän. Vi har lämnat protokolls anteckningar och remisser. Allt utan att hörsammas. Vi har bemöts nedlåtande och nonchalerats i politiken. Tjänstemännen har varit avledande, undvikande och fördröjande och går till slut kommunstabens önskan till möte när pressade. Det har varit för många tabbar och nya tjänstemän då gamla flytt.

Idag har mp en mandat. Skall det blir någon hopp för naturen i framtiden, måste Moderaterna i Salem bli ersatta eller möjligtvis känna sig stark hotade. Helst skall styret förändras. Moderatstyret väljer att gå en kortsiktig pengarnas väg. Mp väljer att se till det långsiktiga, att kämpa för de som inte har en egen röst - d v s kommande generationer och ekosystemet. Vi tror att om Mp får ett bra val resultat blir det möjligt att förändra den, idag, inslagna vägen.

Mp kämpar inte bara med natur frågor. Kortfattat: Vår syn är att allt ingår i kretsloppet. Vi uttrycker ekonomi från en helt annan synpunkt. Vi tar väldigt allvarligt på människans psyko-sociala och fysiska hälsa.

Med Gröna hälsningar och hopp om en förbättrad grön framtid i Salem,

Randal Piersons

## Till vänsterpartiet, Salems kommun

Vi från Karlskronavikens Samfälligheters Förening har två frågor att ställa Vänsterpartiet:

1) I protokollet för Ks § 55 som gäller Översiktsplan 2015, dvs det dokument som styr hur Salems kommun ska utvecklas de närmaste 10 åren, kan vi inte finna hur Vänsterpartiet har agerat i beslutet. Kan ni ha vänligheten att berätta hur ni röstade?

2) Vilken hänsyn tog Vänsterpartiet till att det kom in tre gånger så många remissvar till den omarbetade version 3 och att det därmed fanns 154 stycken remissinstanser och/eller privatpersoner som tyckte frågan var så viktig att det var värt att sända in sina synpunkter i frågan?

Med vänlig hälsning

Rolf Fällström  
Ordförande Karlskronavikens Samfälligheters Förening

Vänsterpartiet har på grund av partibyte ingen plats i KS för närvarande, vi har bara en observatörsplats och därför varken yttrande eller rösträtt. Naturligtvis har vi inför beslut i KF läst igenom och övervägt de remiss-svar som kommit in angående översiktsplanen.

Vad gäller tomtstorlekar i sydvästra Rönninge så röstade vi på förslaget med inriktning 2000 kvm.

Vi har också hört att avstyckning av tomter är nödvändigt för vissa villaägare för att finansiera avloppsut-byggnad. Behov av fler bostäder väger också in.

Sanna Jansson Wiberg  
Vänsterpartiet Salem